

SE DICTA SENTENCIA DEFINITIVA.-----

Guadalajara, Jalisco, a **13 TRECE DE NOVIEMBRE DEL  
AÑO 2017 DOS MIL DIECISIETE.**-----

**VISTOS** los autos para resolver en Sentencia Definitiva el juicio en materia administrativa, radicado con el número de expediente 1612/2017 promovido por el ciudadano [REDACTED], en su carácter de **ADMINISTRADOR GENERAL UNICO** de la persona moral denominada **JIMTEX SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE**, en contra del **1- SECRETARIO DE MOVILIDAD DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO. 2- POLICIA VIAL DEPENDIENTE DE LA SECRETARIA DE MOVILIDAD DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO DE NOMBRE MARIANA CARDENAS PADILLA,3- SECRETARIA DE PLANEACION ADMINISTRACION Y FINANZAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO.** y -----  
-----

**RESULTANDOS:**

1.- Por acuerdo de fecha **19 DIECINUEVE DE JUNIO DEL AÑO 2017 DOS MIL DIECISIETE**, se tuvo por recibido el escrito signado por el ciudadano [REDACTED], en su carácter de **ADMINISTRADOR GENERAL UNICO** de la persona moral denominada **JIMTEX SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE**, mismo que se le reconoció por así acreditarlo con la copia certificada del testimonio numero [REDACTED] pasado ante la fe del Notario Público número [REDACTED] de Guadalajara, Jalisco, a través del cual interpuso juicio en materia administrativa, mismo que se admitió en contra del **1- SECRETARIO DE MOVILIDAD DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO. 2- POLICIA VIAL DEPENDIENTE DE LA SECRETARIA DE MOVILIDAD DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO DE NOMBRE MARIANA CARDENAS PADILLA,3- SECRETARIA DE PLANEACION ADMINISTRACION Y FINANZAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO** y señalando como resoluciones administrativas impugnadas, en síntesis, las siguientes: -----

"...1.- La cédula de notificación de infracción con número de folio 26049724-3". - - - - -

Por encontrarse ajustadas a derecho y no ser contrarias a la moral, se admitió la totalidad de las pruebas ofertadas. teniéndose por desahogadas aquellas que por su propia naturaleza así lo permitieron de conformidad con lo dispuesto por el artículo 48 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco. Con las copias simples del escrito de demanda y anexos se ordenó emplazar a las autoridades demandadas para que dentro del término de **10 DIEZ** días produjeran contestación a la demanda

**SEXTA SALA UNITARIA  
EXPEDIENTE 1612/2017**

instaurada en su contra apercibidas que de no hacerlo así se les tendrían por ciertos los hechos que el actor les imputó de manera precisa salvo que por las pruebas rendidas o hechos notorios resultasen desvirtuados. - - - - -

**3.-** Por acuerdo celebrado el día **22 VEINTIDOS DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2017 DOS MIL DIECISIETE** se tuvo por recibido el escrito suscrito por el **C. LUIS RUBEN BARAJAS MORALES**, en su carácter de **DIRECTOR JURIDICO DE INGRESOS DE LA SECRETARIA DE PLANEACION ADMINISTRACION Y FINANZAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO**, mismo que se le reconoció en los términos del artículo 44 fracción II de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, en representación de la autoridad demandada **SECRETARIA DE PLANEACION ADMINISTRACION Y FINANZAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO**, a través del cual dio contrastación a la demanda interpuesta en su contra, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 42 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, se admitieron las pruebas por no ser contrarias a la moral y al derecho teniéndose por desahogadas aquellas que por su propia naturaleza así lo permitieron de conformidad con lo dispuesto por el artículo 48 de la citada Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, ordenándose correr traslado a la parte actora para que manifestara lo que a su interés conviniera en el termino previsto por el artículo 46 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco. Por otra parte se tuvo por recibido el escrito suscrito por la [REDACTED], con el supuesto carácter de Abogada Patrono de la autoridad demandada, sin que se le reconociera el mismo en virtud de haber fenecido el nombramiento que exhibió con fecha anterior a la de la presentación del escrito ante este Órgano Jurisdiccional, en consecuencia se tuvo a las autoridades demandadas **SECRETARIO DE MOVILIDAD DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO**, y **POLICIA VIAL** adscrita a la Secretaria referida, por no contestada la demanda interpuesta en su contra teniéndoles por ciertos los hechos que la actora les imputo de manera precisa, salvo que por las pruebas rendidas o por hechos notorios resultaran desvirtuados de conformidad con lo dispuesto por el artículo 42 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, y tomando en consideración, que no existía cuestión pendiente por resolver, ni pruebas por desahogar se ordenó dar vista a las partes para que dentro del término de **3 TRES** días formularan por escrito sus alegatos, y una vez transcurrido, se ordenó traer los autos a la vista del Magistrado Presidente de esta Sexta Sala Unitaria para que fuese dictada la Sentencia Definitiva; y: - - - - -

**CONSIDERANDO:**

**I.- COMPETENCIA.-** Esta Sexta Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, es competente para conocer y resolver de la presente controversia, de conformidad a lo establecido por los artículos **52, 56, 57, 65, 67** y concordantes de la Constitución Política del Estado de Jalisco; **57 y 67** de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado; **1, 2, 3, 4, 6, 9, 31, 35, 36, 37, 39, 42, 43, 44, 48, 57, 58, 72, 73 y 74** de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.- - - - -

**SEXTA SALA UNITARIA  
EXPEDIENTE 1612/2017**

**II.- PERSONALIDAD.-** La personalidad de la parte actora, ciudadano [REDACTED], en su carácter de **ADMINISTRADOR GENERAL UNICO** de la persona moral denominada **JIMTEX SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE**, quedo acreditado con la copia certificada del testimonio numero [REDACTED] pasado ante la fe del Notario Público número [REDACTED] de Guadalajara, Jalisco, de conformidad con el artículo **36 fracción II** de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco. La personalidad de las Autoridades Demandadas, **SECRETARIA DE PLANEACION ADMINISTRACION Y FINANZAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO** fue debidamente representado por el **C. LUIS RUBEN BARAJAS MORALES**, en su carácter de **DIRECTOR JURIDICO DE INGRESOS DE LA SECRETARIA DE PLANEACION ADMINISTRACION Y FINANZAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO**, en tanto que las diversas autoridades **SECRETARIO DE MOVILIDAD DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO. 2- POLICIA VIAL DEPENDIENTE DE LA SECRETARIA DE MOVILIDAD DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO DE NOMBRE MARIANA CARDENAS PADILLA** no quedo acreditada en virtud de no haber dado contestación a la demanda, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 44 fracción II de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco. - - - - -

**III.- VÍA.-** La Vía Administrativa elegida por la parte Actora es la indicada, toda vez que se trata de combatir un acto administrativo de autoridad, de conformidad en lo previsto por los artículos **1º, 2º, 9º** y demás relativos y aplicables de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.- - - - -

**IV.- ACCIÓN.-** La acción puesta en ejercicio por el Actor se encuentra debidamente prevista en el artículo **1º** de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco. - - - - -

**V.- CONCEPTOS DE IMPUGNACIÓN Y MEDIOS DE DEFENSA.-** Tanto los conceptos de impugnación, como los medios de defensa, no se transcriben por economía procesal, los cuales se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen en la presente resolución, siendo aplicable la siguiente Jurisprudencia, misma que se transcribe y que a la letra dice:- - - - -

"No. Registro: 196,477  
Jurisprudencia  
Materia(s): Común  
Novena Época  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
VII, Abril de 1998  
Tesis: VI.2o. J/129  
Página: 599

**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.- - - - -**

**SEXTA SALA UNITARIA  
EXPEDIENTE 1612/2017**

El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma.- - - - -

**VI.- MEDIOS DE CONVICCIÓN OFERTADOS POR LAS PARTES.-** Enumeración y valoración de las pruebas ofertadas por cada una de las partes, mismas que han sido admitidas por esta Sexta Sala Unitaria a través de los acuerdos correspondientes.- - - - -

**a) Pruebas ofertadas por la parte actora.- - - - -**

**1.- Documental Pública:** Consistente en la cedula de notificación de infracción con numero de folio 26049724-3, a la que se le concede pleno valor probatorio de conformidad con lo dispuesto por el artículo 399 y 400 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco.- - - - -

**2.- Documental Pública:** Consistente en la copia de la Tarjeta de Circulación Vehicular, expedida por la Secretaria de Movilidad del Gobierno del Estado de Jalisco y Secretaria de Planeación, Administración y Finanzas del Gobierno del Estado de Jalisco, Recibo Oficial con numero de folio [REDACTED], Impresión de la factura electrónica numero M9003, a las que se les otorga valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto por los artículos 399, 400 y 413 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, de aplicación supletoria a la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.- - - - -

**3.- Presunción Legal y Humana:** Medio de convicción al que se le otorga valor probatorio, de conformidad con lo previsto por los artículos 415 y 417 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, aplicado de manera supletoria a la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.- - - - -

**4.- Instrumental de Actuaciones:** Medio de prueba al que se otorga valor probatorio de conformidad con lo dispuesto por el artículo 402 del código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, aplicado en forma supletoria a la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.- - - - -

**b) pruebas ofrecidas por la autoridad demandada.- - - - -**

**SEXTA SALA UNITARIA  
EXPEDIENTE 1612/2017**

**1.- Documental Publica:** Consistente en la copia certificada del nombramiento con el que acredita el carácter con el que comparece , a las que se les concede pleno valor probatorio de conformidad con lo dispuesto por el artículo 399 y 400 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco.- - - - -

**2.- Presuncional Legal y Humana;** La cual hizo consistir en las presunciones tanto legales como humanas que sean tendientes a favorecer sus intereses, prueba esta que si bien fue admitida en autos, la misma falta al cumplimiento de lo estipulado por los artículos 35 fracción VIII de la Ley de Justicia Administrativa en relación con el 417 del Código de Procedimientos Civiles, ambos cuerpos de leyes del Estado de Jalisco, pues no se precisa cual es el hecho demostrado y aquel que se trata de deducir y el enlace preciso existente entre uno y otro, por lo que no se le otorga valor probatorio.- - - - -

**2.-Instrumental de Actuaciones;** Consistente en todas las actuaciones dentro del presente procedimiento, ahora bien, toda vez que la oferente no precisó qué actuación en concreto le beneficiaba y los hechos controvertidos que pretende demostrar con la misma dicha probanza carece de valor probatorio. - - - - -

**VII.- ESTUDIOS DE LA ACCIÓN Y DE LOS MEDIOS DE DEFENSA.-** . Previo a entrar al estudio del fondo de la Litis planteada esta Sexta Sala Unitaria, con fundamento en lo establecido por el artículo **30** último párrafo de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, el cual dispone: "el sobreseimiento se podrá decretar en cualquiera etapa procesal, incluyendo la sentencia definitiva" se avoca al estudio de la causal de improcedencia hecha valer por la autoridad demandada, y que se hizo consistir en la hipótesis jurídica prevista por la **fracción II** del artículo **29** de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, respecto de la cual, sostiene esencialmente que el recibo oficial numero de folio [REDACTED] no puede ser considerado como un acto definitivo y por ende impugnado ante esta tribunal, al respecto esta sala advierte que la causal de improcedencia es inoperante toda vez que toda vez que el recibo oficial señalado no se tuvo como acto impugnado, fue ofrecido como medio de prueba por la parte actora para el efecto que de resultar procedente su acción se ordenara la devolución del entero consignado en el propio recibo..- - - - -

Ahora bien, través de los conceptos de impugnación mismos que por razón de método y en virtud de su preponderancia se analiza de manera conjunta, en el que la actora manifiesta, en esencia, que la cédula de notificación de infracción impugnada contraviene en su perjuicio lo dispuesto por el artículo **16** de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el artículo **13 fracción III** de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco y sus Municipios, al carecer de los requisitos esenciales de validez que todo acto administrativo debe contener, de la debida fundamentación y motivación

**SEXTA SALA UNITARIA  
EXPEDIENTE 1612/2017**

de dicha resolución. Argumentos que, a juicio y criterio de quien resuelve, resultan fundados y por ende suficientes para declarar la nulidad lisa y llana de la cédula de notificación impugnada, de conformidad con lo dispuesto por el artículo **75 fracción IV** de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, por los razonamientos que a continuación se exponen: - - - - -

En efecto, le asiste la razón a la actora, ya que del análisis de la cédula de notificación de infracción con número de folio, 26049724-3 se desprende que la misma se caracteriza por una indebida fundamentación y motivación, puesto que las Autoridades Demandadas no especifican y no redactan circunstancialmente los hechos que motivaron dicha infracción, es decir, dejo de observar las formalidades esenciales del procedimiento, como lo son la exacta fundamentación y motivación de todo acto administrativo, puesto que no basta con señalar los preceptos legales que se consideran transgredidos, en forma genérica, sino que deben señalarse las circunstancias de modo, tiempo y lugar que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra con el supuesto contenido en la norma legal invocada como fundamento, ya que si bien se asienta en la cédula de notificación de infracción en qué consistió la conducta infractora, y la fecha y hora en que presuntamente se cometió, la autoridad omitió circunstanciar los hechos acontecidos y señalar cómo se percató de ellos, así como especificar los diversos elementos técnicos tomados en consideración para arribar a tal conclusión, pues no obstante que en la resolución impugnada se señalen los numerales y las fracciones de las hipótesis jurídicas en que supuestamente incurrió la accionante y que se encuentran sancionadas por la Ley con la cantidad pecuniaria que le impusieron, las Autoridades demandadas no motivaron su actuar, señalando las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del multicitado acto; siendo necesario, además, efectuar una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables; estableciendo un razonamiento lógico-jurídico respecto de la aplicación de tales artículos. De lo anterior se arriba a la conclusión de que la Autoridad emisora incumplió con lo previsto por el artículo Jalisco **16** de la Constitución General de la República, que señala: - - - - -

**Artículo 16.-** Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento”

En relación con el artículo **13 fracción III** de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de, que establece terminantemente que:-

**Artículo 13.** Son requisitos de validez del acto administrativo:

**III.** Estar debidamente fundado y motivado.

**SEXTA SALA UNITARIA  
EXPEDIENTE 1612/2017**

En efecto, la garantía de legalidad establecida en el artículo anterior no sólo consiste en que las autoridades funden y motiven sus actos, sino que además están obligadas a fundar y motivarlos debidamente, por lo que, al carecer de dichos requisitos, resulta procedente declarar la nulidad lisa y llana de la cédula de notificación de infracción impugnada. Sirven de apoyo al criterio sustentado por esta Sexta Sala Unitaria, las tesis de Jurisprudencia que a continuación se invocan: -----

"No. Registro: 210,507  
Tesis aislada  
Materia(s):Común  
Octava Época  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación  
Tomo: XIV, Septiembre de 1994  
Tesis: XXI. 1o. 92 K

**FUNDAMENTACION Y MOTIVACION.**-----

De acuerdo con el artículo 16 de la Constitución Federal, todo acto de autoridad debe estar adecuada y suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y, por lo segundo, que también deben señalarse, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas.-----

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGESIMO PRIMER CIRCUITO.

"No. Registro: 216,805  
Tesis aislada  
Materia(s):Común  
Octava Época  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación  
Tomo: XI, Marzo de 1993  
Tesis:

**ACTO RECLAMADO. FALTA DE MOTIVACIÓN Y FUNDAMENTACIÓN.**

Cuando el acto reclamado adolece de motivación o fundamentación legales el amparo debe concederse en forma lisa y llana y no para efectos, dado que como se desconocen sus motivos y fundamentos, si bien no puede impedirse a la autoridad que emita un nuevo acto en el que se purguen esos vicios, tampoco puede obligársele a que lo reitere.-----

Resuelta la presente controversia, resulta innecesario avocarse al resto de los conceptos de impugnación hechos valer, pues cualquiera

**SEXTA SALA UNITARIA  
EXPEDIENTE 1612/2017**

que fuera el resultado en nada afectaría la decisión del asunto, debe estimarse que la omisión no causa agravio y en cambio, obligar a la juzgadora a pronunciarse sobre el tema, sólo propiciaría la dilación de la justicia. Robustece el criterio asumido por esta Sexta Sala, la siguiente tesis jurisprudencial emitida por el Poder Judicial de la Federación. - - - - -

Época: Novena Época  
Registro: 1007662  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito  
Tipo de Tesis: Jurisprudencia  
Fuente: Apéndice 1917-Septiembre 2011  
Tomo IV. Administrativa Segunda Parte - TCC Primera Sección - Administrativa  
Materia(s): Administrativa  
Tesis: 742  
Página: 869

**CONCEPTOS DE ANULACIÓN. LA EXIGENCIA DE EXAMINARLOS EXHAUSTIVAMENTE DEBE PONDERARSE A LA LUZ DE CADA CONTROVERSIA EN PARTICULAR.** - - - - -

La exigencia de examinar exhaustivamente los conceptos de anulación en el procedimiento contencioso administrativo, debe ponderarse a la luz de cada controversia en particular, a fin de establecer el perjuicio real que a la actora puede ocasionar la falta de pronunciamiento sobre algún argumento, de manera tal que si por la naturaleza de la litis apareciera inocuo el examen de dicho argumento, pues cualquiera que fuera el resultado en nada afectaría la decisión del asunto, debe estimarse que la omisión no causa agravio y en cambio, obligar a la juzgadora a pronunciarse sobre el tema, sólo propiciaría la dilación de la justicia.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

En virtud de lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 57 y 67 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, 73, 74 fracción II, 75 y demás relativos de la Ley de Justicia Administrativa del Estado, es de resolverse la presente controversia a través de las siguientes: - - - - -

**PROPOSICIONES:**

**PRIMERA.-** La competencia de esta Sexta Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, para conocer y resolver de la presente controversia; la personalidad y capacidad de las partes; la procedencia de la vía Administrativa elegida y la acción puesta en ejercicio por el actor; han quedado debidamente acreditadas en autos. - - - - -

**SEGUNDA.-** La parte actora, ciudadano, XXXXXXXXXX en su carácter de **ADMINISTRADOR GENERAL**

**SEXTA SALA UNITARIA  
EXPEDIENTE 1612/2017**

**UNICO** de la persona moral denominada **JIMTEX SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE** acreditó los elementos constitutivos de su acción, en tanto que las autoridades demandadas; **1- SECRETARIO DE MOVILIDAD DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO. 2- POLICIA VIAL DEPENDIENTE DE LA SECRETARIA DE MOVILIDAD DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO DE NOMBRE MARIANA CARDENAS PADILLA, 3- SECRETARIA DE PLANEACION ADMINISTRACION Y FINANZAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO** no justificaron sus excepciones y defensas, en consecuencia: .....

**TERCERA.-** Se declara la nulidad lisa y llana de la resolución administrativa impugnada, misma que se hizo consistir en la cédula de notificación de infracción; 26049724-3, por los razonamientos, fundamentos y consideraciones vertidas en el considerando VII de la presente resolución. ....

**CUARTA.-** Se ordena a las autoridades demandadas efectuar la cancelación de la resolución referida en el punto anterior, así como la devolución de la cantidad pagada por la parte actora y que se consigna en el recibo oficial numero [REDACTED], emitiendo el acuerdo correspondiente y realizando las anotaciones relativas en las bases de datos o sistemas respectivos, informando y acreditando todo ello ante esta Sala Unitaria. ....

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.**

Así lo resolvió la **SEXTA SALA UNITARIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE JALISCO**, por conducto del ciudadano **MAGISTRADO PRESIDENTE MAESTRO ALBERTO BARBA GÓMEZ**, ante el **SECRETARIO DE SALA LICENCIADO FRANCISCO JOSÉ CARRILLO GONZÁLEZ**, que autoriza y da fe. ....

ABG/FJCG/fjcg