

SALA UNITARIA: CUARTA

JUICIO ADMINISTRATIVO: 1305/2018

ACTOR RECLAMANTE: BELLANNI FONG PATIÑO.

DEMANDADO: JEFE DE LA OFICINA DE RECAUDACIÓN FORÁNEA 064, et al.

MAGISTRADO PONENTE: AVELINO BRAVO CACHO

SECRETARIO PROYECTISTA: JOSÉ PEDRO BAUTISTA GONZÁLEZ

GUADALAJARA JALISCO, A CATORCE DE MARZO DE DOS MIL DIECINUEVE.

VISTOS los autos para resolver el recurso de reclamación interpuesto por la parte actora en contra del acuerdo del once de junio de dos mil dieciocho,¹ dictado por la Cuarta Sala Unitaria de este Tribunal, en el expediente 1305/2018, y de acuerdo con los siguientes:

ANTECEDENTES

1. La parte actora acudió a impugnar ante este Tribunal los requerimientos emitidos por las autoridades demandadas, así como sus notificaciones, relativos a las multas procesales impuestas al actor por el Tribunal de Arbitraje y Escalafón del Estado de Jalisco.

2. El once de junio de dos mil dieciocho, la Cuarta Sala Unitaria de este Tribunal dictó acuerdo por el que no admitió la demanda referida al estimar que la materia impugnada se trata de las multas impuestas por el Tribunal de Arbitraje y Escalafón, respecto de las que la Ley de Justicia Administrativa y la Ley Orgánica del Tribunal de lo Administrativo no prevén la procedencia del juicio administrativo, además que en todo caso, debió acudir al recurso de reclamación que prevé la Ley Federal del Trabajo y no a esta instancia.

3. Por oficio 3206/2018, la Secretaría General de Acuerdos remitió a la Primera Ponencia el presente recurso de reclamación a fin de continuar con su trámite, remitiéndosele los autos el doce de febrero de dos mil diecinueve al Magistrado Avelino Bravo Cacho.

I. COMPETENCIA

4. Esta Sala Superior es competente para conocer del presente recurso de reclamación en términos de lo dispuesto por el artículo 8 fracción I de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa, los artículos Segundo y Cuarto Transitorios del decreto 26433/LXI/17, 89 fracción I y 93 de la Ley de Justicia Administrativa, todos del Estado de Jalisco, pues dicho recurso se endereza contra de un acuerdo de sala unitaria que desechó la demanda de juicio en materia administrativa.

II. LEGITIMACIÓN Y OPORTUNIDAD

¹ Recurso de reclamación 1019/2018. Cuaderno de Pruebas. Hojas 41 a 42.

5. El recurso de reclamación es presentado por parte legitimada, así mismo, fue presentado oportunamente dentro del plazo de cinco días dispuesto en el artículo 90 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, toda vez que el recurso no se funda en la variación de las condiciones que motivaron el sentido de la resolución impugnada, por lo que el plazo para su interposición es el genérico de cinco días, razón por la que, si el acuerdo reclamado fue notificado las autoridades el día trece de septiembre de dos mil dieciocho, esta surtió sus efectos el día hábil siguiente, catorce, y los cinco días del plazo corrieron del diecisiete al veintiuno del mismo mes, por lo que al haberse presentado en el quinto día del plazo referido, su interposición es oportuna.

III. PROCEDENCIA

6. Esta Sala Superior no advierte que en la especie se actualice en forma indudable y manifiesta alguna causa de desechamiento del recurso, por lo que se estima procedente el mismo.

IV. MATERIA DEL RECURSO

7. La recurrente señala que le causa agravio el acuerdo impugnado pues ilegalmente se desechó su demanda en la que cuestionó la legalidad de los requerimientos de multas estatales y sus notificaciones; al efecto, aduce en primer término que sí es procedente la controversia planteada conforme a los artículos 65 primer párrafo de la Constitución, 4 §1 fracción I inciso a) de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa y 1 de la Ley de Justicia Administrativa, todas del estado de Jalisco, lo anterior, pues se trata de actos que emanan de una autoridad dependiente del Poder Ejecutivo Estatal, y debe entenderse como resoluciones definitivas; en segundo punto, el recurrente señala que el desechamiento de la demanda le deja en estado de indefensión pues la Cuarta Sala Unitaria niega el derecho a acudir ante los Tribunales impartidores de justicia, por haber sido emitida por una autoridad no fiscal como lo es el Tribunal de Arbitraje y Escalafón, sin embargo el procedimiento administrativo de ejecución lo lleva a cabo la autoridad fiscal-administrativa, resultando competente el Tribunal de Justicia Administrativa de conformidad en los artículos 65 primer párrafo de la Constitución, 4 §1 fracción III inciso d) de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa y 1, 4 y 9 de la Ley de Justicia Administrativa, al ser la interposición del recurso optativo.

8. Los agravios expuestos por la parte actora son esencialmente fundados, pero inoperantes.

9. En primer término, si bien es cierto que la Sala Unitaria desechó la demanda aduciendo que la materia de lo impugnado en aquella son las multas impuestas por el Tribunal de Arbitraje y Escalafón, ello resulta inexacto del escrito inicial de la parte actora y de los anexos al mismo se desprende que lo impugnado son los requerimientos, así como sus notificaciones.

10. Razón suficiente que en la especie se surte la causa de improcedencia prevista en el artículo 29 fracción II y IX de la Ley de Justicia Administrativa, en relación con el artículo 4 §1 fracción III inciso d) de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa, pues el juicio en materia administrativa solo es procedente contra el procedimiento administrativo de ejecución cuando el afectado no interponga el recurso ordinario ante la autoridad competente y afirme que el procedimiento económico coactivo no se ajustó a la ley, caso en el que la oposición solo se hará valer contra la resolución que apruebe el **remate**, salvo que se trate de resolución

cuya ejecución material sea de imposible reparación, condiciones de procedencia que en la especie no se actualizan.

11. Lo anterior es así pues los requerimientos de pago y embargo, así como sus notificaciones si bien forman parte del procedimiento administrativo de ejecución, respecto de las cuales puede impugnarse su desapego a las leyes que lo rigen, estas no se tratan de las resoluciones mediante las cuales se apruebe el remate de bienes, ni de resoluciones de imposible reparación, por lo que su impugnación se encuentra supeditada al momento en que se impugnen aquellas que autoricen el remate referido; al respecto, resulta aplicable por identidad en las razones que la informan, la jurisprudencia 2a./J. 18/2009 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, citada a continuación:

«PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE EJECUCIÓN. POR REGLA GENERAL, LAS VIOLACIONES COMETIDAS ANTES DEL REMATE SON IMPUGNABLES MEDIANTE EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO HASTA QUE SE PUBLIQUE LA CONVOCATORIA RESPECTIVA, ACORDE CON EL ARTÍCULO 127, PRIMER PÁRRAFO, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, REFORMADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 28 DE JUNIO DE 2006. De acuerdo con el indicado precepto, en relación con los artículos 116, 117, fracción II, inciso b) y 120 del Código Fiscal de la Federación y 14 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, las violaciones cometidas en el procedimiento administrativo de ejecución antes del remate podrán impugnarse sólo hasta que se publique la convocatoria respectiva, dentro de los 10 días siguientes a tal evento, lo cual significa que esta clase de actos no serán recurribles de manera autónoma, como sucedía antes de la reforma del artículo 127 del Código Fiscal de la Federación. Entonces, siendo improcedente el recurso de revocación contra dichas violaciones procesales, tampoco podrían adquirir el carácter de "actos o resoluciones definitivas", de modo que en su contra no procede el juicio contencioso administrativo. Esta es la regla general impuesta por el legislador en la norma reformada, sin que se pase por alto que en ella se establecieron como excepciones los actos de ejecución sobre bienes inembargables o los de imposible reparación material, casos en los que el recurso administrativo podrá interponerse a partir del día hábil siguiente al en que surta efectos la notificación del requerimiento de pago o la diligencia de embargo, de donde resulta que al ser impugnables estos actos del procedimiento administrativo de ejecución a través del recurso de revocación y siendo éste opcional, conforme al artículo 120 del Código Fiscal de la Federación, en su contra procede el juicio contencioso administrativo ante el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, al tener la naturaleza de actos o resoluciones definitivas.»

12. Consecuentemente, con fundamento en los artículos 89 de la Ley de Justicia Administrativa, en relación con los artículos 29 fracciones II y IX de la misma Ley, 4 §1 fracción III inciso d) de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa y 87 del Código de Procedimientos Civiles, todos del estado de Jalisco, se confirma el desechamiento de la demanda, pero por las razones expuestas con antelación, pues el estudio de los presupuestos procesales se trata de una obligación a cargo de las

salas de este Tribunal, cuyo ejercicio de oficio debe observarse en todas las etapas del juicio.²

V. ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA FUNDAMENTAL, RENDICIÓN DE CUENTAS Y CONSTRUCCIÓN DE UN ESTADO DEMOCRÁTICO DE DERECHO.

13. Con fundamento en los artículos 6, 16 segundo párrafo, 17 y 116 fracciones V y IX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 70 fracción XXXVI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 5 fracciones I y III y último párrafo, y 22 fracciones I, IV y VIII de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 6, 7 fracciones III, IV, VII y VIII, 91 segundo párrafo y 93 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 8º §1 fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Jalisco y sus Municipios, 4º §1 fracciones I y III y §2, y 15 §1 fracciones I, II, V y VIII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del estado de Jalisco y sus Municipios; y 4 inciso m) de la Ley de Procedimiento Administrativo del estado de Jalisco; se hace del conocimiento a las partes que la presente sentencia es información pública fundamental, por lo que este Tribunal se encuentra obligado a ponerla a disposición del público y mantenerla actualizada, a través de las fuentes de acceso público al alcance de este órgano constitucional autónomo.

14. Lo anterior es así pues corresponde a la competencia constitucional de este Tribunal, la impartición de justicia especializada en dirimir las controversias que se susciten entre la administración pública local y municipal y los particulares; así como imponer, en los términos que disponga la ley, las sanciones a los servidores públicos locales y municipales por responsabilidad administrativa grave, y a los particulares que incurran en actos vinculados con faltas administrativas graves; así como fincar a los responsables el pago de las indemnizaciones y sanciones pecuniarias que deriven de los daños y perjuicios que afecten a la Hacienda Pública Estatal o Municipal o al patrimonio de los entes públicos locales o municipales; materias cuyas disposiciones son de orden público e interés social pues se refieren a los mecanismos constitucionales para la consecución de los imperativos constitucionales del combate a la corrupción, la preservación de la seguridad jurídica, el fomento de la cultura de la legalidad y del Estado democrático de derecho, así como la rendición de cuentas de todas las autoridades por medio de la transparencia y el acceso a la información.

15. De esta forma, los artículos 70 fracción XXXVI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 8º §1 fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Jalisco y sus Municipios, al ser disposiciones de orden público y de observancia obligatoria, imponen a las Salas de este Tribunal la obligación de hacer públicas las resoluciones y laudos que se emitan en procesos o procedimientos seguidos en forma de juicio, incluso aquellos que no hayan causado estado o ejecutoria; sin que por ello se estime vulnerado el derecho de privacidad, pues el interesado en que se suprima la información que la ley clasifica como confidencial, podrá acudir a ejercicio de los derechos ARCO previsto en los artículos 43 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados y 45 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del estado de Jalisco y sus

² Registro No. 2 003 697. Localización: [J]; 10a. Época; 1a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Libro XX, Mayo de 2013; Tomo 1; Pág. 337. 1a./J. 13/2013 (10a.). «PRESUPUESTOS PROCESALES. SU ESTUDIO OFICIOSO POR EL TRIBUNAL DE ALZADA, CONFORME AL ARTÍCULO 87 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DEL ESTADO DE JALISCO, NO LO LIMITA EL PRINCIPIO DE NON REFORMATIO IN PEIUS.»

Municipios, lo anterior es así pues la finalidad de las disposiciones legales referidas con antelación es garantizar el acceso de toda persona a la información gubernamental, debiéndose favorecer el principio de máxima publicidad y disponibilidad de la información en posesión de los sujetos obligados, que sólo puede restringirse de manera excepcional bajo criterios de razonabilidad y proporcionalidad, con el fin de que no se impida el ejercicio de aquel derecho en su totalidad; estimar lo contrario conculcaría los principios constitucionales de transparentar y dar publicidad al actuar de las autoridades del Estado Mexicano y de los particulares involucrados voluntariamente en asuntos públicos, así como promover la rendición de cuentas en la construcción de un Estado democrático de derecho, basado en una cultura de la legalidad.

DECISIÓN

ÚNICO. Por las razones y fundamentos expuestos en los párrafos precedentes, se confirma el desechamiento de la demanda recurrido.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE, devuélvase los autos a su lugar de origen, y en su oportunidad, archívese el expediente como asunto totalmente concluido.

Así lo resolvió la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, por unanimidad de votos de los Magistrados José Ramón Jiménez Gutiérrez (Presidente), Avelino Bravo Cacho (Ponente) y Fany Lorena Jiménez Aguirre, ante el Secretario General de Acuerdos, Sergio Castañeda Fletes, quien lo autoriza, con fundamento en el artículo 17 fracción V, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.

**MAGISTRADO JOSÉ RAMÓN
JIMÉNEZ GUTIÉRREZ
PRESIDENTE**

**MAGISTRADO AVELINO BRAVO
CACHO
PONENTE**

**MAGISTRADA FANY LORENA
JIMÉNEZ AGUIRRE**

**LIC. SERGIO CASTAÑEDA FLETES
SECRETARIO GENERAL DE
ACUERDOS**

JPBG/apcs

La Sala que al rubro se indica, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 20 y 21 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios; 3 fracción IX de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Jalisco; Cuadragésimo Octavo, Cuadragésimo Noveno y Quincuagésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Información Pública, que deberán observar los Sujetos Obligados previstos en la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de Jalisco; Décimo Quinto, Décimo Sexto y Décimo Séptimo de los Lineamientos Generales para la Protección de la Información Confidencial y Reservada que deberán observar los Sujetos Obligados previstos en la Ley de Transparen-



RECURSO DE RECLAMACIÓN 1019/2018 SALA SUPERIOR

cia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios; indica que fueron suprimidos de la versión pública de la presente sentencia (nombre del actor, representante legal, domicilio de la parte actora, etc.) información considerada legalmente como confidencial, por actualizarse lo señalado en dichos supuestos normativos. Firma el Secretario General que emite la presente.