



GUADALAJARA, JALISCO, 14 DE JUNIO DEL AÑO 2021 DOS MIL VEINTIUNO.

V I S T O para resolver en sentencia definitiva el Juicio Administrativo radicado con número de expediente anotado rubro, promovido por [REDACTED] en contra de la **SECRETARÍA DEL TRANSPORTE, SECRETARÍA DE SEGURIDAD, DIRECCIÓN DE MOVILIDAD Y TRANSPORTE DE ZAPOPAN y ESTACIONÓMETROS DE OCOTLAN, TODAS DEL ESTADO DE JALISCO.**

R E S U L T A N D O

1.- Mediante escrito presentado ante la Oficialía de Partes Común de este Tribunal el día 12 doce de marzo del año 2021 dos mil veintiuno, [REDACTED], por su propio derecho, promovió juicio administrativo, atento a los motivos y consideraciones legales que del mismo se desprenden.

2.- En proveído de fecha 19 diecinueve de marzo del año 2021 dos mil veintiuno, se admitió la demanda de referencia, teniéndose como Autoridades demandadas a las ya citadas, y como actos administrativos impugnados, los señalados en el escrito inicial de demanda, consistentes en:

- Cédulas de Notificación de Infracción folios 204864160, 270746616, 245459580, 250992190, 273382631, 236831191 y 237293860, de la Secretaría del Transporte;
- Cédulas de Notificación de Infracción folios 322785780, 322843445, 322906099, 323349932, 32580154, 31191577, 327689258, 00134546, 244182208 y 00417871, de la Secretaría de Seguridad Pública;
- Cédulas de Notificación de Infracción folios 20162013524, 20173230260, 20172027247 y 20172036883 de la Dirección de Movilidad y Transporte de Guadalajara, Jalisco;
- Cédula de Notificación de Infracción folio 7072578, de Estacionómetros de Ocotlán, Jalisco.

De igual forma, se admitieron las pruebas ofrecidas que se encontraron ajustadas a derecho, teniéndose por desahogadas aquellas que su naturaleza lo permitió, requiriendo a las demandadas por los actos reclamados. De lo anterior, se ordenó correr traslado a las autoridades con las copias simples de la demanda inicial y documentos anexos, apercibidas que de no producir contestación en un término de 10 diez días se tendrían por ciertos los hechos que no fueran contestados, salvo que, por las pruebas rendidas o por hechos notorios, resulten desvirtuados.

3.- Por acuerdo de fecha 10 diez de junio del año 2021 dos mil veintiuno, se tuvo a las autoridades produciendo contestación a la demanda, a excepción de la diversa autoridad Estacionómetros de Ocotlán del Estado, oponiendo excepciones, defensas y causales de improcedencia; de igual forma, se admitieron las pruebas ofrecidas, desahogándose aquellas que su naturaleza lo permitió. De lo anterior, se ordenó correr traslado a la actora. Asimismo, al no quedar pruebas



pendientes por desahogar, se ordenó poner los autos a la vista de las partes para que dentro del término de 3 tres días formularan por escrito sus alegatos, surtiendo efectos de citación para el dictado de la sentencia definitiva correspondiente.

C O N S I D E R A N D O

I.- Esta Segunda Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, resulta competente para conocer y resolver la presente controversia con fundamento en lo dispuesto por el artículo 65 párrafo primero de la Constitución Política del Estado de Jalisco, así como los numerales 4 y 10 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Entidad, y los arábigos 1º, 4, 72, 73 y 74 de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Jalisco.

II.- La existencia de los actos administrativos impugnados se encuentra acreditado con las constancias que obran a fojas 9 nueve y 10 diez del Expediente en que se actúa, mismas que merecen valor probatorio pleno de conformidad a lo establecido en los artículos 336, 337 y 403 del Código de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Justicia Administrativa, ambos ordenamientos del Estado de Jalisco, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 58 de este último ordenamiento legal.

III.- Previo a resolver el fondo del asunto que se plantea, procede analizar las causales de improcedencia que hace valer la demandada, por ser una cuestión de orden público y estudio preferente en el Juicio Administrativo, al tenor de lo dispuesto en el último párrafo del artículo 30 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, así como la Jurisprudencia II.1o. J/5, consultable en la página 95 noventa y cinco, Tomo VII, mayo de 1991 mil novecientos noventa y uno, Octava Época, Semanario Judicial de la Federación, que reza: “*IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO. Las causales de improcedencia del juicio, por ser de orden público deben estudiarse previamente, lo aleguen o no las partes, cualquiera que sea la instancia*”.

La Secretaría de Transporte así como la Secretaría de Seguridad Pública, ambas del Estado de Jalisco, señalan, de manera toral, que se actualiza la hipótesis contenida en la fracción IX del numeral 29, en relación con el artículo 3, fracción II, inciso a), ambos de la Ley de la Materia, a virtud que *no es procedente que se señale a dicha autoridad como demandada en el presente juicio puesto que no dictó, ni ordenó, ni ejecutó, ni trato de ejecutar los actos impugnados.*

Resulta **improcedente** la causal invocada por las autoridades demandadas, en razón que tal como se advierte del adeudo vehicular del automóvil con placas [REDACTED], se desprenden las diversas infracciones de tránsito, mismas que fueron emitidas por la Secretaría del Transporte y la Secretaría de Seguridad Pública, quienes fueron requeridas para que exhibieran los actos administrativos mediante auto de fecha del 19 diecinueve de marzo del año 2021 dos mil veintiuno, sin que al efecto, la primera, las exhibieran en el presente juicio para acreditar su



afirmación que dichas autoridades no tuvo participación en los citados actos administrativos, al contrario la segunda se allanó a las pretensiones del actor acreditando que esta fue quien lo emitió. En consecuencia al existir presunción que dichas autoridades emitieron los actos reclamados en el presente juicio, al tener la facultad de aplicar y vigilar la observancia de las Ley de Movilidad y Transporte del Estado de Jalisco, conforme a lo dispuesto por el numeral 18 del citado cuerpo de leyes, sin que lograra desvirtuar dicha presunción, resulta improcedente decretar el sobreseimiento solicitado, al ubicarse dentro de la hipótesis contenida en el artículo 3, fracción II, inciso a), de la Ley de la Materia, por lo que sí le reviste el carácter de autoridad demandada.

IV.- Precisado lo anterior y al no advertir la actualización de diversas causales de improcedencia y sobreseimiento, procede analizar la litis planteada por las partes, para lo cual, atento a lo dispuesto por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la Contradicción de Tesis 50/2010, donde prevaleció la Jurisprudencia 2ª./J. 58/2010, visible en la página 830 ochocientos treinta, Tomo XXXI, mayo de 2010 dos mil diez, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de rubro “*CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.*” los conceptos expresados por las partes no se transcriben de manera literal, al estimar que con ello no se causa perjuicio a quienes intervienen en el juicio; no obstante, se precisará en la presente resolución los puntos sujetos a debate derivados de la demanda, contestación y en su caso, la respectiva ampliación.

IV.- Primeramente, en lo que respecta a las Cédulas de Notificación de Infracción con números de folio 204864160, 270746616, 245459580, 250992190, 273382631, 236831191 y 237293860, emitidas por la Secretaria del Transporte del Estado de Jalisco, tomando en cuenta la manifestación de allanamiento por parte de la misma, respecto de la pretensión del accionante, se estima innecesario entrar al estudio de la Litis planteada acorde a lo dispuesto por el ordinal 42 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, mismo que para una mayor convicción se transcribe:

“...Artículo 42. Admitida la demanda en definitiva se correrá traslado de ella al demandado, emplazándolo para que la conteste dentro del término de diez días. El plazo para contestar la ampliación de la demanda también será de diez días siguientes a aquel en que surta efectos la notificación del acuerdo que la admita. Si no se produce la contestación en tiempo, o ésta no se refiere a todos los hechos, se tendrán como ciertos los que no hubieren sido contestados, salvo que, por las pruebas rendidas o por hechos notorios, resulten desvirtuados.

(...)

En la contestación de la demanda y hasta antes del cierre de la instrucción, el demandado podrá allanarse a las pretensiones del demandante si se tratare de la autoridad, el magistrado podrá ordenar de inmediato la revocación del acto origen de la demanda o la expedición del acto que subsane la omisión, según sea el caso...”



Determinado lo anterior, este Juzgador declara procedente la pretensión del actor, toda vez que las enjuiciadas se allanaron a la misma, lo que implica su conformidad con lo pretendido y a la vez su renuncia expresa a su derecho de defensa, en consecuencia, se revocan los actos impugnados consistentes en las Cédulas de Notificación de Infracción con números de folio 204864160, 270746616, 245459580, 250992190, 273382631, 236831191 y 237293860, emitidas por la Secretaría del Transporte del Estado de Jalisco.

V.- Por lo que ve a las diversas Cédulas de Notificación de Infracción folios 7072578, 322785780, 322843445, 322906099, 323349932, 32580154, 31191577, 327689258, 00134546, 244182208, 00417871, 20162013524, 20173230260, 20172027247 y 20172036883, emitidas por la Secretaría de Seguridad, Dirección de Movilidad y Transporte de Guadalajara y Estacionómetros de Ocotlán, todo del Estado de Jalisco, respectivamente, que se impugnan, atento a lo dispuesto por el numeral 72 de la Ley de la Materia, se analizan en primer término las causas de anulación que lleven a declarar la nulidad lisa y llana del acto reclamado, para lo cual, la parte actora alega en su único concepto de impugnación que *Me causa agravio el hecho de que a la fecha desconozco los actos impugnados, en virtud de que nunca me fueron notificados, (...)*

Analizados los argumentos vertidos por el demandante, se determina que le asiste la razón, a virtud que mediante acuerdo de 10 diez de junio del año 2021 dos mil veintiuno, se hizo efectivo el apercibimiento a las autoridades demandadas respecto a tener por ciertos los hechos que el accionante pretendía acreditar con la exhibición de los actos reclamados consistentes en las Cédulas de Notificación de Infracción folios 7072578, 322785780, 322843445, 322906099, 323349932, 32580154, 31191577, 327689258, 00134546, 244182208, 00417871, 20162013524, 20173230260, 20172027247 y 20172036883, emitidas por la Secretaría de Seguridad, Dirección de Movilidad y Transporte de Guadalajara y Estacionómetros de Ocotlán, todo del Estado de Jalisco, respectivamente, –las cuales las demandadas omitieron acompañar al juicio que nos ocupa, pese haber sido legalmente requeridas por esta Sala Unitaria- por cuanto a la ilegalidad de los mismos. En consecuencia, al no demostrar el mandamiento por escrito, debidamente fundado y motivado, para sancionar al promovente, se viola en su perjuicio las garantías previstas en el artículo 16 Constitucional, en relación con las fracciones I y III del numeral 13 de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco, pues, tomando en consideración la manifestación de la parte actora que nunca le fueron notificados dichos actos administrativos, desconociendo su contenido, resultaba obligación para las autoridades, al contestar la demanda, demostrar su existencia mediante la exhibición de los citados documentos públicos, conforme al segundo párrafo del numeral 36 de la Ley de Justicia Administrativa, atento a la solicitud presentada por el demandante, a efecto que éste estuviera en condiciones de combatirlos mediante ampliación de demanda y, al no hacerlo de esa manera, lo procedente es declarar la nulidad lisa y llana de los actos reclamados.

Cobra aplicación a lo anterior, la Jurisprudencia 2a./J. 173/2011, visible a fojas 2645 dos mil seiscientos cuarenta y cinco del Libro III, Tomo 4 cuatro,



diciembre de 2011 dos mil once, Décima Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que dispone:

“CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL. CUANDO NO SE ACREDITA EN EL JUICIO RESPECTIVO LA EXISTENCIA DE LAS RESOLUCIONES ADMINISTRATIVAS IMPUGNADAS DEBE DECLARARSE SU NULIDAD LISA Y LLANA. Ha sido criterio de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación que si en el juicio contencioso administrativo federal el actor manifiesta en su demanda desconocer el acto administrativo impugnado, es obligación de la autoridad demandada exhibir constancia de su existencia y de su notificación al momento de contestarla, con la finalidad de que aquél pueda controvertirlas a través de la ampliación correspondiente; por tanto, si la autoridad omite anexar los documentos respectivos en el momento procesal oportuno, es indudable que no se acredita su existencia, omisión que conlleva, por sí, la declaratoria de nulidad lisa y llana de las resoluciones impugnadas por carecer de los requisitos de fundamentación y motivación a que se refiere el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Contradicción de tesis 169/2011. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Noveno, Décimo Quinto y Décimo Séptimo, todos en Materia Administrativa del Primer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Primer Circuito. 13 de julio de 2011. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Armida Buenrostro Martínez.”

En esa tesitura, con fundamento en lo establecido en la fracción II del artículo 74, en relación con la fracción II del diverso ordinal 75, ambos de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, se declara la nulidad lisa y llana de las resoluciones administrativas impugnadas consistentes en las Cédulas de Notificación de Infracción folios 7072578, 322785780, 322843445, 322906099, 323349932, 32580154, 31191577, 327689258, 00134546, 244182208, 00417871, 20162013524, 20173230260, 20172027247 y 20172036883, emitidas por la Secretaría de Seguridad, Dirección de Movilidad y Transporte de Guadalajara y Estacionómetros de Ocotlán, todo del Estado de Jalisco, respectivamente, al emitirse en contravención a las disposiciones legales aplicables.

Por todo lo anterior y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 42, 72, 73, 74 fracción II y 75, fracción II de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, se resuelve a través de los siguientes:

R E S O L U T I V O S

PRIMERO.- Se revocan los actos impugnados consistentes en las Cédulas de Notificación de Infracción con números de folio 204864160, 270746616, 245459580, 250992190, 273382631, 236831191 y 237293860, emitidas por la Secretaria del Transporte del Estado de Jalisco, por allanamiento del Secretario del Transporte del Estado, a las pretensiones de la parte actora, como se establece en el Considerando IV del presente fallo.

SEGUNDO.- La parte actora acreditó los elementos constitutivos de su acción, en tanto que las autoridades demandadas no justificaron sus excepciones y defensas, en consecuencia;



TERCERO.- Se declara la nulidad lisa y llana de las Cédulas de Notificación de Infracción con números de folio 7072578, 322785780, 322843445, 322906099, 323349932, 32580154, 31191577, 327689258, 00134546, 244182208, 00417871, 20162013524, 20173230260, 20172027247 y 20172036883, emitidas por la Secretaría de Seguridad, Dirección de Movilidad y Transporte de Guadalajara y Estacionómetros de Ocotlán, todo del Estado de Jalisco, respectivamente, al emitirse en contravención a las disposiciones legales aplicables, atento a los motivos y fundamentos expuestos en el último Considerando de la presente resolución.

CUARTO.- Se ordena a las demandadas la cancelación de las cédulas de notificación de infracción descritas en los resolutivos Primero y Tercero del presente fallo, emitiendo el acuerdo correspondiente, realizando las anotaciones conducentes en el sistema informático con el que cuentan las autoridades demandadas, atento a lo resuelto en el último Considerando de la presente resolución.

En virtud de que la presente sentencia se dicta dentro del término de Ley con fundamento en lo establecido en el numeral 72 de la Ley de Justicia Administrativa, con la publicación que de ésta se haga en el Boletín Electrónico de éste Órgano Jurisdiccional publicado en la página electrónica www.tjajal.org con fundamento en los artículos 12 y 13 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, quedan debida y legalmente enteradas las partes del presente juicio.

NOTIFÍQUESE POR BOLETÍN ELECTRÓNICO.

Así lo resolvió y firma el Presidente de la Segunda Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, Magistrado Laurentino López Villaseñor, actuando ante la Secretario Patricia Ontiveros Cortés, que autoriza y da fe. -----

MAGISTRADO PRESIDENTE

LAURENTINO LÓPEZ VILLASEÑOR

SECRETARIO

PATRICIA ONTIVEROS CORTÉS

LLV/POC/mavc
hlja