



SE DICTA SENTENCIA INTERLOCUTORIA INCIDENTE LIQUIDACIÓN DE SENTENCIA.

Guadalajara, Jalisco, a **VEINTIOCHO DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL VEINTIUNO.**

**V I S T O S:** los autos para resolver en Sentencia Interlocutoria el Incidente de Liquidación de Sentencia, dentro del Juicio en materia administrativa radicado con el número de expediente 612/2013, promovido por [REDACTED], en contra de las autoridades demandadas **FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE JALISCO y COMISARIO GENERAL DE SEGURIDAD PÚBLICA DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE JALISCO**, y:

**R E S U L T A N D O:**

1. El día **13 TRECE DE MARZO DEL AÑO 2015 DOS MIL QUINCE**, dentro del presente juicio, se dictó Sentencia Definitiva, la cual resolvió la controversia suscitada entre [REDACTED] en contra de las autoridades demandadas **FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE JALISCO y COMISARIO GENERAL DE SEGURIDAD PÚBLICA DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE JALISCO**, resolución la cual determinó lo que a continuación se reproduce:

**CUARTA.** - *Se condena a la autoridad demandada al pago de:*

**A.** - La cantidad de [REDACTED] por concepto de días de descanso laborados.

**B.** - *Referente al pago de horas extras que reclama en su demanda, [REDACTED]; por cuestión prescriptoria, en tanto que del periodo comprendido del [REDACTED], deberán excluirse del día [REDACTED] en consecuencia procede el pago por las horas extras que reclama y precisa en la tabla estadística que señala en su escrito de demanda, debiendo tomar como base para su cálculo, los días, horas y salario que describe en la cita tabla estadística de su demanda, en la cantidad económica que se determine en el incidente de ejecución de sentencia*

**C.** - *Referente al pago de los domingos laborados, debe excluirse el de fecha [REDACTED] por lo que resulta procedente el pago de los domingos comprendidos del [REDACTED], debiéndose tomar como base para su cálculo el salario u el [REDACTED] a un de salario ordinario, que señala en la tabla estadística que para tal efecto inserta en su demanda, en la cantidad económica que se determine en el incidente de ejecución de sentencia, por los razonamientos, fundamentos y consideraciones vertidos en el considerando VII de la presente resolución.*

2. Por auto de fecha **24 VEINTICUATRO DE AGOSTO DEL AÑO 2015 DOS MIL QUINCE**, ante la falta de impugnación de las partes, fue que la Sentencia Definitiva quedó firme y adquirió fuerza de cosa juzgada, por lo que se concedió el termino de 15 quince días para que las autoridades demandadas dieran cumplimiento voluntario con la sentencia definitiva.

3. Mediante auto de fecha **3 TRES DE DICIEMBRE DEL AÑO 2015 DOS MIL QUINCE**, se recibió el escrito presentado por el abogado patrono de la parte actora, por medio del cual se le tuvo en tiempo y forma haciendo valer su planilla de liquidación, motivo por el cual se requirió a la autoridad demandada para que dentro del término de **3 TRES** días formulara su planilla de liquidación y manifestara lo que a su interés legal conviniera respecto de la formulada por la parte actora, apercibido que en caso de no hacerlo



así se le tendría por conforme con dicha planilla, ello con apoyo en lo establecido por el numeral **490** del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco.

**4.** Por auto de fecha **26 VEINTISÉIS DE ABRIL DEL AÑO 2016 DOS MIL DIECISÉIS**, se tuvo por recibido el escrito presentado por la el abogado patrono de las autoridades demandadas por medio del cual se le tuvo formulando planilla de liquidación por su parte, así como también manifestando inconformidad con la liquidación formulada por la parte actora, por ello, dadas las discrepancias entre la partes fue que esta Sala tuvo a bien designar a un perito auxiliar, por lo que se requirió a la citada perito para que en el término de **5 días** manifestara si aceptaba el cargo conferido y cuantificara sus honorarios, de lo contrario, esta Sala nombraría en sustitución a otro perito auxiliar, de conformidad con el artículo **50** de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.

**5.** Mediante auto dictado con fecha **2 DOS DE FEBRERO DEL AÑO 2021 DOS MIL VEINTIUNO**, se recibió el dictamen por parte de la Perito Oficial, por tanto, por permitirlo así el estado procesal, se ordenó traer los autos a la vista para que sea dictada Sentencia Interlocutoria del Incidente de Liquidación,

### CONSIDERANDO:

**I.** Es admisible el Incidente de Liquidación de Sentencia, promovido por la parte actora Incidentista, conforme a lo previsto por el artículo **59 fracción II** de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.

**II.** Según criterio emitido por los Órganos Jurisdiccionales del Poder Judicial Federal, no se hace necesario transcribir los conceptos de impugnación que hiciere valer la parte actora en su escrito inicial de demanda, ni la contestación de la autoridad demandada produjera a los mismos, toda vez que dicha omisión no deja en estado de indefensión a ninguna de las partes; para mayor claridad, se transcribe a continuación la jurisprudencia que sustenta dicho criterio:

*Novena Época*

*Instancia: SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.*

*Tomo: VII, Abril de 1998.*

*Tesis: VI.2o. J/129.*

#### **CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.**

*El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma.*

*SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.*

**III.** Respecto de la obligación que tiene la autoridad demandada en el principal, de restituir a la parte actora en sus derechos violados, cobra aplicación lo dispuesto por el numeral **76** de la Ley de Justicia Administrativa del Estado, en el sentido que:

*"Artículo 76.- La sentencia que declare la nulidad de un acto o resolución tendrá por objeto nulificar las consecuencias de éste, y en su caso, restituir al particular en el goce del derecho violado, restableciendo las cosas al estado que guardaban antes de que hubiera ocurrido el acto o resolución impugnada cuando el acto fuere de carácter positivo; y cuando fuere de carácter negativo, tendrá el efecto de obligar a la autoridad responsable a que subsane las omisiones en que hubiere incurrido".*



Asimismo, sirve de apoyo la jurisprudencia que enseguida se transcribe:

"No. Registro: 195.836.  
Jurisprudencia  
Materia(s): Administrativa.  
Novena Época  
Instancia: Segunda Sala  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
Tomo: VIII, Agosto de 1998.  
Tesis: 2a./J. 51/98

**SERVIDORES PÚBLICOS. LA RESTITUCIÓN DE LA TOTALIDAD DE LOS DERECHOS DE QUE HUBIERAN SIDO PRIVADOS CON MOTIVO DE UNA RESOLUCIÓN SANCIONADORA DICTADA CON FUNDAMENTO EN LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS, QUE SEA ANULADA POR SENTENCIA FIRME DEL TRIBUNAL FISCAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDE ÍNTEGRAMENTE A LA DEPENDENCIA O ENTIDAD A LA QUE PRESTABAN SUS SERVICIOS.**

*Establece el artículo 70 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, reformado mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de julio de mil novecientos noventa y dos, que las sentencias firmes del Tribunal Fiscal de la Federación que anulen las resoluciones sancionadoras dictadas con fundamento en dicha ley, "tendrán el efecto de que la dependencia o entidad en la que el servidor público preste o haya prestado sus servicios, lo restituya en el goce de los derechos de que hubiese sido privado por la ejecución de las sanciones anuladas". Este artículo no hace distinción alguna respecto de los derechos que debe restituir al servidor público la dependencia o entidad en la que preste o haya prestado sus servicios cuando se declare la nulidad de la resolución sancionadora, por lo que aquélla debe restituirlo en la totalidad de los derechos aludidos, incluidos los de carácter laboral, entre ellos, el de la reinstalación, el del pago de los salarios caídos cuando proceda o el de cualquier otra prestación o derecho que hubiera perdido el servidor público. Al artículo 70 citado no es aplicable el criterio contenido en la jurisprudencia 6/92 de la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte con el rubro: "DESTITUCIÓN DE TRABAJADORES DE ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS POR ORDEN DE LA SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA FEDERACIÓN. ÉSTA DEBE PAGAR LOS SALARIOS CAÍDOS CUANDO ES ANULADA LA ORDEN.", en la que se sostiene que tratándose de los trabajadores mencionados al patrón corresponde sólo reinstalarlos, mientras que a la secretaría mencionada toca cubrir los salarios caídos porque aquél no actuó por voluntad propia sino acatando la orden de la secretaría, en virtud de que la jurisprudencia de referencia se estableció al interpretar el artículo 70 antes de su reforma, mismo que no precisaba a quién correspondía restituir al servidor público en el goce de sus derechos en el supuesto aludido.*

Establecido lo anterior, la parte actora mediante escrito presentado ante este H. Tribunal, el día [REDACTED], presentó planilla de liquidación de la cual se advierte su propuesta de liquidación, donde concluyó que la cantidad adeudada por concepto de las prestaciones que fueron concedidas a su favor mediante la sentencia dictada por esta H. Sala Unitaria, asciende en cantidad total de [REDACTED]

A su vez, la autoridad demandada, a través de su escrito presentado el día 9 nueve de febrero del año 2016 dos mil dieciséis, se opuso a la liquidación formulada por la parte actora, señalando modularmente que, a la cantidad que señaló el accionante del presente sumario, son erróneas, y exceden a las cantidades que legalmente les correspondía.

Luego entonces, establecido lo anterior, este Juzgador procede a efectuar la liquidación correspondiente en estricto acatamiento a los lineamientos establecidos por la Sentencia Definitiva pronunciada por esta Sexta Sala Unitaria de fecha 13 trece de marzo del año 2015 dos mil quince.

En ese orden de ideas, tal y como ya se precisó con anterioridad en el cuerpo de la presente resolución, las prestaciones a las cuales se condenó a la demandada por el pago a favor de la parte actora,



se desprenden de la proposición identificada como cuarta de fallo de referencia, mismas que a la letra se insertan:

"...**CUARTA.** - Se condena a la autoridad demandada al pago de:

**A.** - La cantidad de  
[REDACTED] por  
concepto de días de descanso laborados.

**B.** - Referente al pago de horas extras que reclama en su demanda,  
[REDACTED] se excluyen  
del 16 dieciséis de octubre al día  
[REDACTED] por  
cuestión prescriptoria, en tanto que del periodo comprendido del  
[REDACTED]  
[REDACTED] deberán excluirse del día  
[REDACTED] en  
consecuencia procede el pago por las horas extras que reclama y  
precisa en la tabla estadística que señala en su escrito de  
demanda, debiendo tomar como base para su cálculo, los días,  
horas y salario que describe en la cita tabla estadística de su  
demanda, en la cantidad económica que se determine en el  
incidente de ejecución de sentencia

**C.** - Referente al pago de los domingos laborados, debe excluirse  
el de fecha [REDACTED], por lo que  
resulta procedente el pago de los domingos comprendidos del  
[REDACTED]  
[REDACTED] debiéndose tomar como base para su cálculo el salario u  
[REDACTED] adicional a un de salario ordinario, que señala en la  
tabla estadística que para tal efecto inserta en su demanda, en  
la cantidad económica que se determine en el incidente de  
ejecución de sentencia, por los razonamientos, fundamentos y  
consideraciones vertidos en el considerando VII de la presente  
resolución.

En ese sentido, acorde al contenido del artículo 490 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, **mismo que otorga en favor de los jueces la facultad de poder resolver en relación a la liquidación de sentencia empleando únicamente su arbitrio judicial**, debe señalarse que el uso de esa facultad se encuentra restringida a resolver en forma justa y apegada a derecho, la cantidad que debe liquidarse por el condenado, ya que el fallo no puede descansar exclusivamente en el criterio arbitrario del juzgador, sino que, atendiendo al principio consagrado en el numeral 17 Constitucional, la labor jurisdiccional debe ser realizarse con estricto apego a los principios de justicia, congruencia y equidad que rigen toda resolución judicial, otorgándole a cada uno de los contendientes lo que con arreglo a la ley le corresponde, y sin apartarse de lo que en realidad se encuentra agregado a las constancias de autos, pues de otra manera, al fallarse en relación con la liquidación de sentencia, bastaría con que el juzgador a su capricho fijara una determinada cantidad en perjuicio de una de las partes en conflicto, lo que constituiría una alteración a la forma en que se estableció y fijó la condena y por ende una violación a los principios señalado.

Así las cosas, en el entiendo de que, en la instancia de liquidación de sentencia no pueden otorgarse mayores prerrogativas que aquellas concedidas por el fallo principal, es que este Juzgador se encuentra obligado a resolver con apego a los principios de justicia, congruencia y equidad que rigen toda resolución judicial, **otorgándole a cada uno de los contendientes lo que con arreglo a la ley le corresponde**, ello con sustento en el artículo constitucional invocado en párrafos anteriores, por lo cual la liquidación correspondiente se efectuara con sustento en lo anterior, así como en el criterio que a continuación se inserta, mismo que cobra aplicación por analogía:

Época: Novena Época  
Registro: 171449  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito  
Tipo de Tesis: Jurisprudencia  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
Tomo XXVI, Septiembre de 2007  
Materia(s): Común  
Tesis: I.11o.C. J/10  
Página: 2381



**INCIDENTE DE LIQUIDACIÓN. NO PUEDE DESCONOCER UN DERECHO YA RECONOCIDO EN LA SENTENCIA DEFINITIVA.**

Los incidentes de liquidación, aun cuando tienen objeto y contenido propios, como conflictos jurisdiccionales de cognición, sólo tienen como fin primordial determinar con precisión la cuantía de ciertas prestaciones a las que quedaron obligadas las partes en el juicio, con el propósito de perfeccionar la sentencia en detalles que no se pudieron dilucidar en el fallo y que son indispensables para exigir su cumplimiento y llevar a cabo su ejecución, **pero no pueden modificar, anular o rebasar lo decidido en la sentencia definitiva, pues ello sería antijurídico e ilegal, porque atentaría contra los principios fundamentales del proceso, como los de la invariabilidad de la litis, congruencia y cosa juzgada, ya que en la sentencia definitiva dictada en el juicio natural el juzgador decide sobre las prestaciones deducidas por las partes, ya sea en forma específica o general;** en consecuencia, el incidente no tiene como finalidad desconocer un derecho ya decidido en la sentencia definitiva sino, en su caso, sólo la liquidación respectiva de lo que fue materia del juicio.

Así las cosas, la liquidación de las prestaciones que las Demandadas deben cubrir a la Parte Actora, se cuantifica tomando como base el salario indicado por esta Sala a través de la Sentencia Definitiva, y que se desglosa de la siguiente manera:

PERIODO	SALARIO QUINCENAL	SALARIO MENSUAL	SALARIO DIARIO	SALARIO POR HORA

PERIODO	SALARIO QUINCENAL	SALARIO MENSUAL	SALARIO DIARIO	SALARIO POR HORA

Establecidas las cantidades citadas, mismas que serán utilizadas para determinar el monto a cubrir a la parte actora, se precisa que ellas se obtuvieron de multiplicar por dos el salario quincenal ordenado, ello para obtener la cantidad a que asciende el salario mensual y el resultado obtenido, se dividió entre treinta, que son los días que en promedio contempla un mes, ello para obtener el monto del salario diario y a su vez, dicho factor se dividió entre 8 ocho, que corresponde a las horas de trabajo de una jornada ordinaria laboral, ello para obtener el monto a que asciende el salario por hora.

Fijado lo anterior, acorde a los lineamientos de la Sentencia multiseñalada, se estableció que la primera de las prestaciones a cubrir al actor, consistió en el pago de días de descanso obligatorio laborados, generados como motivo del servicio prestado y mismo que fue señalado a través de la proposición cuarta de la Sentencia Definitiva por este Juzgador de fecha 13 trece de marzo del año 2015 dos mil quince:

En ese tenor, la cantidad a pagar a favor del actor por el concepto precisado en el párrafo anterior, fue cuantificado en la siguiente cantidad:

**Total por concepto de días de descanso obligatorio:**  
[Redacted]

Ahora, respecto al segundo concepto a liquidar, consistente en el pago de **horas extras** generadas del [Redacted], debiéndose excluir del [Redacted] En las relatadas circunstancias, la cuantificación del pago por concepto de horas extras que deben cubrirse a la parte actora, resulta ser acorde a las siguientes operaciones:

SEMANA	HORAS EXTRAORDINARIAS	HORAS AL 100%	HORAS AL 200%
--------	-----------------------	---------------	---------------



Tribunal de Justicia Administrativa  
del Estado de Jalisco

EXPEDIENTE: 612/2013  
Sexta Sala Unitaria


SEMANA	HORAS EXTRAORDINARIAS	HORAS AL 100%	HORAS AL 200%

SEMANA	HORAS EXTRAORDINARIAS	HORAS AL 100%	HORAS AL 200%

SEMANA	HORAS EXTRAORDINARIAS	HORAS AL 100%	HORAS AL 200%

SEMANA	HORAS EXTRAORDINARIAS	HORAS AL 100%	HORAS AL 200%

SEMANA	HORAS EXTRAORDINARIAS	HORAS AL 100%	HORAS AL 200%

SEMANA	HORAS EXTRAORDINARIAS	HORAS AL 100%	HORAS AL 200%

SEMANA	HORAS EXTRAORDINARIAS	HORAS AL 100%	HORAS AL 200%

SEMANA	HORAS EXTRAORDINARIAS	HORAS AL 100%	HORAS AL 200%



SEMANA	HORAS EXTRAORDINARIAS	HORAS AL 100%	HORAS AL 200%
		8	

SEMANA	HORAS EXTRAORDINARIAS	HORAS AL 100%	HORAS AL 200%

SEMANA	HORAS EXTRAORDINARIAS	HORAS AL 100%	HORAS AL 200%

SEMANA	HORAS EXTRAORDINARIAS	HORAS AL 100%	HORAS AL 200%

En esas circunstancias, la cantidad líquida a que asciende tal concepto, se obtiene de la operación matemática consistente en multiplicar el número total de horas extras laboradas por el monto a que asciende el salario ordinario por hora, resultando lo siguiente

De lo anterior se establece la cantidad de horas extraordinarias que deben ser cubiertas, y que ascienden a 48 cuarenta y ocho horas, de las cuales 25 veinticinco serán al 100% cien por ciento más del salario ordinario percibido y 23 veintitrés al 200% doscientos por ciento más.


HORAS EXTRAS	SALARIO POR HORA	TOTAL

Total por concepto de 96 Horas Extras:

Finalmente, respecto a la última de las prestaciones a liquidar a favor de la parte Actora, consistente en “**otorgar al demandante los periodos vacacionales por diez días**”, es que se considera que, por dicha prestación, resulta procedente ordenar el pago de veinte días de vacaciones, acorde a lo establecido en el artículo 40 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, el cual establece:

*Artículo 40.- Los servidores públicos que tengan más de seis meses consecutivos de servicio disfrutarán, cuando menos, de dos periodos anuales de vacaciones de 10 días laborales cada uno, en las fechas que se señalen con anterioridad, según el calendario que para ese efecto establezca la Entidad Pública, de acuerdo con las necesidades del servicio. En todo caso, se dejarán guardias*





Tribunal de Justicia Administrativa  
del Estado de Jalisco

EXPEDIENTE: 612/2013  
Sexta Sala Unitaria

para la tramitación de los asuntos pendientes, para las que se utilizarán, de preferencia, los servidores que no tuvieran derecho a vacaciones.

En tales condiciones, el monto a que asciende dicha cantidad, se obtiene de la operación matemática consistente en multiplicar el factor de 20, correspondiente al número de días de vacaciones que establece el precepto legal aplicable al caso concreto y en concordancia con lo resuelto por la Sala Superior de este Tribunal en la instancia de Apelación, en sentido de que no se acreditó que la demandada haya otorgado los días de vacaciones reclamados por el actor. Así, dicho factor se multiplicó el monto a que asciende el salario diario y de ahí que la cantidad líquida que corresponde a la prestación de mérito resulte:

DÍAS DE VACACIONES	SALARIO ORDINARIO DIARIO	TOTAL

Total por concepto de 20 días de vacaciones M.N.)

PAGO DE PRIMA DOMINICAL

DOMINGOS LABORADOS	SALARIO DIARIO	TOTAL	25%

Finalmente, por lo que respecta al último concepto a pagar al ciudadano actor, consistente en: H) pago de primas dominicales por el periodo del , tomando como base para su cálculo el salario quincenal integrado referido en el inciso A) del presente apartado condenatorio, se procede al cálculo de dicha cantidad, debiendo señalar que el total de domingos laborados por el ciudadano actor, mismos que se acreditan con las constancias que obran agregadas a los cuadernos de pruebas formados con motivo del presente juicio, resultan ser un total de 28, por ello acorde a lo señalado por el artículo 71 segundo párrafo de la Ley Federal del Trabajo, la cantidad a liquidar por dicho concepto resulta de las siguientes operaciones aritméticas: -----

Salario diario:

Determinado lo anterior, se concluye que las cantidades liquidas por cada concepto condenado asciende a:

TOTAL


Total:

Por las consideraciones anteriores, es que resulta procedente el pago en cantidad total a favor del actor, la suma de A esta cantidad deberán de realizarse las retenciones correspondientes por concepto de Impuesto sobre la Renta.

En tales condiciones y de conformidad a lo establecido por el artículo 85 párrafo segundo, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, se otorga a la Autoridad Demandada el término de 15 QUINCE días, contados a partir del día siguiente a aquél en que surta sus efectos la notificación de la presente resolución, para que cumpla voluntariamente con lo ordenado en la presente Sentencia Interlocutoria, apercibida que en caso de no hacerlo dentro del término concedido, se hará uso de las medidas de apremio a que se refiere el artículo 10 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.

En virtud de lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 1, 2, 3, 4, 5, y 10 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, 73, 74 fracción I y demás





**Tribunal de Justicia Administrativa  
del Estado de Jalisco**

**EXPEDIENTE: 612/2013  
Sexta Sala Unitaria**

relativos y aplicables de la Ley de Justicia Administrativa del Estado, es de resolverse la presente controversia a través de las siguientes:

**PROPOSICIONES:**

**PRIMERA.** Es procedente el Incidente de Liquidación por los razonamientos, fundamentos y considerándolos vertidos en el considerando III de la presente resolución, en consecuencia:

**SEGUNDA.** Se determina que el monto total de las prestaciones a que se hizo acreedor el actor [REDACTED] asciende a la suma actualizada en cantidad de [REDACTED]. A esta cantidad deberán de realizarse las retenciones correspondientes por concepto de Impuesto sobre la Renta.

**TERCERA.** Se condena a las autoridades demandadas **FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE JALISCO** y **COMISARIO GENERAL DE SEGURIDAD PÚBLICA DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE JALISCO**, a pagar la cantidad que resulte una vez que se realicen las deducciones por concepto de Impuesto Sobre la Renta, a la que está obligado el ciudadano actor, por los razonamientos, fundamentos y consideraciones vertidos en el Considerando **III** de la presente resolución.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.**

Así lo resolvió la **SEXTA SALA UNITARIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE JALISCO**, por conducto del **C. MAGISTRADO PRESIDENTE MAESTRO ALBERTO BARBA GOMEZ**, ante la **SECRETARIA PROYECTISTA, LICENCIADA ANA LOURDES LÓPEZ ORDOÑEZ**, que autoriza y da fe.

**ABG/ALLO \***

*La Sala que al rubro se indica, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 20 y 21 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus municipios; 3 fracción IX de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Jalisco; Cuadragésimo Octavo, Cuadragésimo Noveno y Quincuagésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación de Información Pública, que deberán observar los Sujetos Obligados previstos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco; Décimo Quinto, Décimo Sexto y Décimo Séptimo de los Lineamientos Generales para la Protección de la Información Confidencial y Reservada que deberán observar los Sujetos Obligados previstos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus municipios; indica que fueron suprimidos de la versión pública de la presente sentencia información considerada legalmente como confidencial, por actualizar lo señalado en dichos supuestos normativos. Firma el secretario de acuerdos que emite la presente.*