



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Jalisco

SE DICTA SENTENCIA DEFINITIVA.

Guadalajara, Jalisco, 28 VEINTIOCHO DE ABRIL DEL AÑO 2021 DOS MIL VEINTIUNO.

VISTOS los autos para resolver en Sentencia Definitiva el juicio en materia administrativa radicado con el número de expediente **700/2018**, promovido por [REDACTED], en contra de las autoridades demandada **1. H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE OCOTLÁN, JALISCO, A TRAVES DE LA DIRECCION DE ESTACIONOMETROS MUNICIPALES Y JEFATURA DE TRANSITO Y VIALIDAD MUNICIPAL DE DICHO AYUNTAMIENTO; 2. SECRETARIA DE TRANSPORTE DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO; 3. SECRETARIA DE LA HACIENDA PUBLICA DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO; 4. VIGILANTES ADSCRITOS AL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE OCOTLAN, JALISCO, A TRAVES DE LA DIRECCION DE ESTACIONOMETROS MUNICIPALES Y JEFATURA DE TRANSITO Y VIALIDAD MUNICIPAL DE DICHO AYUNTAMIENTO, ENCARGADOS DE ELABORAR LAS CEDULAS DE NOTIFICACION DE INFRACCION CON NUMERO DE [REDACTED] FOLIOS [REDACTED] 5. AGENTE DEPENDIENTE DE LA SECRETARIA DE TRANSPORTE DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO O PERSONAL ADSCRITO AL MISMO ENCARGADO DE LEVANTAR LA CEDULA DE INFRACCION CON NUMERO DE FOLIO [REDACTED]; y,**

RESULTANDOS:

1.- Mediante acuerdo de fecha **20 VEINTE DE MARZO DEL AÑO 2018 DOS MIL DIECIOCHO**, se tuvo por recibido el escrito de demanda, presentado ante la Oficialía Común de partes de este Tribunal por [REDACTED], en contra de las autoridades demandada **1. H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE OCOTLÁN, JALISCO, A TRAVES DE LA DIRECCION DE ESTACIONOMETROS MUNICIPALES Y JEFATURA DE TRANSITO Y VIALIDAD MUNICIPAL DE DICHO AYUNTAMIENTO; 2. SECRETARIA DE TRANSPORTE DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO; 3. SECRETARIA DE LA HACIENDA PUBLICA DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO; 4. VIGILANTES ADSCRITOS AL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE OCOTLAN, JALISCO, A TRAVES DE LA DIRECCION DE ESTACIONOMETROS MUNICIPALES Y JEFATURA DE TRANSITO Y VIALIDAD MUNICIPAL DE DICHO AYUNTAMIENTO, ENCARGADOS DE ELABORAR LAS CEDULAS DE NOTIFICACION DE INFRACCION CON NUMERO DE [REDACTED] FOLIOS [REDACTED] 5. AGENTE DEPENDIENTE DE LA SECRETARIA DE TRANSPORTE DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO O PERSONAL ADSCRITO AL MISMO ENCARGADO DE LEVANTAR LA CEDULA DE INFRACCION CON NUMERO DE FOLIO [REDACTED] y señalando como actos impugnados: "A). *La cedula de notificación de infracción que es denominada foto infracción número [REDACTED] de [REDACTED]. Así como sus respectivas multas, recargos. Que recaen sobre mi vehículo marca: [REDACTED] Línea: [REDACTED] MK VI 4 PUERTAS. Color: [REDACTED] Modelo: [REDACTED] Serie: [REDACTED] Placas de circulación; [REDACTED] del Estado de Jalisco.*"**

Asimismo se le tuvo ofreciendo las pruebas que de su escrito de demanda se desprenden, se admitieron la totalidad de las pruebas ofrecidas por estar ajustadas a derecho y no ser contrarias a la moral y a las buenas costumbres, se tuvieron por desahogadas aquellas pruebas que por su propia naturaleza así procedieron; se ordenó emplazar a las autoridades demandadas para que dentro del término de **10 DIEZ** días produjera contestación a la demanda entablada en su contra, apercibiéndosele que en caso de no hacerlo así, se le tendría por ciertos los hechos que el actor le imputó de manera precisa, salvo que por las pruebas rendidas o por hechos notorios resultaran desvirtuados, tal como lo señala el artículo 42 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco. Por otro lado, se requirió a las demandadas para que dentro del término de 5 cinco días exhibieran los folios peticionados, con el apercibimiento que en caso de no hacerlo se haría acreedora a una multa.

2.- Mediante acuerdo de fecha **22 VEINTIDOS DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2019 DOS MIL DIECINUEVE**, se recibió el escrito signado por se recibió el escrito signado por **JOAQUÍN CAMACHO MICHEL**, en su carácter de **SUBPROCURADOR FISCAL DE LA PROCURADURIA FISCAL DE LA**



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Jalisco

EXPEDIENTE: 700/2018
SEXTA SALA UNITARIA

SECRETARIA DE LA entonces SECRETARIA DE PLANEACION, ADMINISTRACION Y FINANZAS DEL ESTADO DE JALISCO; ahora SECRETARIA DE LA HACIENDA PUBLICA DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO, en representación legal de la autoridad demandada, proveyendo a su escrito se le tuvo produciendo contestación en tiempo y forma a la demanda instaurada en su contra y por no ser contrarias a la moral ni a las buenas costumbres se admitieron la totalidad de las pruebas ofrecidas, las cuales se tuvieron por desahogadas en esos momentos por su propia naturaleza; se ordenó correr traslado a la parte actora para que en el término de **5 CINCO** días manifestara lo que a su derecho correspondiera; asimismo, se le otorgo un término de 10 diez días para que ampliara la demanda, respecto de las constancias exhibidas por las autoridades demandadas. Así mismo, analizadas las actuaciones del presente expediente, se advirtió que la diversa autoridad demandada hoy **SECRETARIA DE TRANSPORTE DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO**, no dio contestación a la demanda entablada en su contra, no obstante, de haber sido debidamente notificada del auto respectivo, por lo que se hizo efectivo el apercibimiento y le fue decretada la **rebeldía** en el presente juicio.

3.- Por líbello de fecha **15 QUINCE DE FEBRERO DEL AÑO 2021 DOS MIL VEINTIUNO**, se dio cuenta que la parte actora en el presente juicio, no amplió su demanda, por lo que corresponde a las constancias exhibidas por la autoridad demandada Secretaria de la Hacienda Publica del Estado de Jalisco, no obstante, de haber sido debidamente notificada del auto respectivo, por lo que se hizo efectivo el apercibimiento decretado en autos. Por otra parte, analizadas las actuaciones del presente expediente, se advirtió que la diversa autoridad demandada **DIRECCION DE ESTACIONOMETROS DEL H. AYUNTAMIENTO DE OCOTLAN, JALISCO**, no dio contestación a la demanda entablada en su contra, no obstante, de haber sido debidamente notificada del auto respectivo, por lo que se hizo efectivo el apercibimiento y le fue decretada la **rebeldía** en el presente juicio. En ese sentido, se advirtió que no existía cuestión pendiente por resolver, por lo que se ordenó poner los autos a la vista de las partes para que dentro del término de **3 TRES** días formularan sus alegatos, y una vez realizado lo anterior o transcurrido el término señalado se ordenaría turnar los autos al Magistrado Presidente de esta Sala para dictar la sentencia definitiva correspondiente; y

CONSIDERANDO:

I.- COMPETENCIA.- Esta Sexta Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, es competente para conocer y resolver de la presente controversia, de conformidad a lo establecido por los artículos **65 y 67** de la Constitución Política; **4 y 10** de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa; **1, 2, 3, 4, 6, 9, 31, 35, 36, 37, 39, 42, 43, 44, 48, 57, 58, 72, 73, 74, 75, 76** y demás relativos de la Ley de Justicia Administrativa, todos los ordenamientos legales del Estado de Jalisco.

II.- PERSONALIDAD.- La personalidad de la parte actora [REDACTED], quedó debidamente acreditada en autos, toda vez que compareció por su propio derecho, de conformidad con el artículo **36 fracción II** de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco; En cuanto a la autoridad demandada, compareció a juicio el **SUBPROCURADOR FISCAL DE LA PROCURADURIA FISCAL DE LA SECRETARIA DE LA entonces SECRETARIA DE PLANEACION, ADMINISTRACION Y FINANZAS DEL ESTADO DE JALISCO; ahora SECRETARIA DE LA HACIENDA PUBLICA DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO**, la cual acreditó su personalidad a través de los documentos idóneos, de conformidad con el arábigo **44 fracción II** de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco; Por lo que ve a la autoridad demandada **DIRECCION DE ESTACIONOMETROS DEL H. AYUNTAMIENTO DE OCOTLAN, JALISCO Y SECRETARIO DE MOVILIDAD ahora SECRETARIA DE TRANSPORTE DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO**, no acreditaron su personalidad en virtud de haber sido omisa en contestar la demanda entablada en su contra.

III.- VÍA.- La Vía Administrativa elegida por el Actor es la indicada, toda vez que se trata de combatir un acto administrativo de autoridad, de conformidad en lo previsto por los artículos **1º, 2º, 9º** y demás relativos y aplicables de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.

IV.- ACCIÓN. - La acción puesta en ejercicio por la actora se encuentra debidamente prevista en el artículo **1º** de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.

V.- CONCEPTOS DE IMPUGNACIÓN Y MEDIOS DE DEFENSA.- Tanto los conceptos de impugnación, como los medios de defensa, no se transcriben por economía procesal, los cuales se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen en la presente resolución, siendo aplicable la siguiente Jurisprudencia, misma que se transcribe y que a la letra dice:



**Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Jalisco**

**EXPEDIENTE: 700/2018
SEXTA SALA UNITARIA**

"No. Registro: 196,477
Jurisprudencia
Materia(s): Común
Novena Época
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
VII, Abril de 1998
Tesis: VI.2o. J/129
Página: 599

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.

El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma."

VI.- MEDIOS DE CONVICCIÓN OFERTADOS POR LAS PARTES. - Enumeración y valoración de las pruebas ofertadas, mismas que han sido admitidas por esta Sexta Sala Unitaria a través de los acuerdos correspondientes.

a) Pruebas ofertadas por la parte actora.

1.- Documental Pública: Consistente en el recibo original [REDACTED] la que se les concede valor probatorio pleno de conformidad con el artículo **399 y 400** del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, aplicado de manera supletoria a la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.

2.- Elemento Técnico: Consistente en el adeudo vehicular, relativo al vehículo infraccionado. Medio de prueba al que es posible otorgarle valor probatorio de conformidad a lo establecido por el artículo **298 fracción VII, 406 bis y 418** del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, norma de aplicación supletoria a la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco; en virtud de que la información que de él se desprende, fue obtenida a través de una página oficial del Gobierno del Estado de Jalisco.

3.- Documental Privada: Consistente en la petición elevada a las autoridades demandadas, mediante la cual le solicitó la expedición de copias certificadas de los actos impugnados a la que se les concede valor probatorio pleno de conformidad con el artículo **403** del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, aplicado de manera supletoria a la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.

4.- Instrumental de Actuaciones: Probanza a la que se otorga valor probatorio, de conformidad con lo previsto por el arábigo **402** del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, aplicado de manera supletoria a la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.

5.- Presuncional legal y humana: Medio de convicción al que se le otorga valor probatorio, de conformidad con lo previsto por los artículos **415 y 417**, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, aplicado de manera supletoria a la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.

b) Pruebas ofertadas por la autoridad demandada Secretaria de Transporte del Gobierno del Estado de Jalisco:

1.- Documental Pública: Consistente las copias certificadas del los requerimientos [REDACTED], a la que se le concede valor probatorio pleno de conformidad con el artículo **399 y 400** del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, aplicado de manera supletoria a la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.



**Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Jalisco**

2.- Instrumental de Actuaciones: Probanza a la que se otorga valor probatorio, de conformidad con lo previsto por el arábigo **402** del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, aplicado de manera supletoria a la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.

3.- Presuncional legal y humana: Medio de convicción al que se le otorga valor probatorio, de conformidad con lo previsto por los artículos **415 y 417**, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, aplicado de manera supletoria a la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco

VII.- ESTUDIOS DE LA ACCIÓN Y DE LOS MEDIOS DE DEFENSA.- Sin que de oficio se advierta la existencia de diversas causales de improcedencia, esta Sexta Sala Unitaria se avoca al estudio de la litis planteada, de conformidad con lo establecido por el arábigo **73** de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.

La litis se trabó en relación a la legalidad de las cédulas de notificación de foto infracción con números _____ de _____ folio _____, emitido por **VIGILANTES ADSCRITOS AL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE OCOTLAN, JALISCO, A TRAVES DE LA DIRECCION DE ESTACIONOMETROS MUNICIPALES Y JEFATURA DE TRANSITO Y VIALIDAD MUNICIPAL DE DICHO AYUNTAMIENTO;** folios _____, a cargo de **AGENTE DEPENDIENTE DE LA SECRETARIA DE TRANSPORTE DEL GOBIENO DEL ESTADO DE JALISCO O PERSONAL ADSCRITO AL MISMO.**

En ese orden, esta Sala de conformidad con el arábigo 72 de la Ley de la Materia, advierte de los hechos narrados por el actor que manifestó en esencia desconocer el contenido de los actos combatidos por medio del presente juicio, señalando que únicamente conoció de la existencia de éstos a través del adeudo vehicular, más no así el contenido de éstos, por lo que solicitó que las autoridades demandadas acompañaran los medios de convicción idóneos para acreditar que en realidad existen las resoluciones impugnadas.

Ahora bien, mediante auto admisorio, esta Sexta Sala Unitaria requirió a las autoridades demandadas para el efecto de que remitieran al presente juicio constancia del acto impugnado, mismo que el ciudadano actor manifestó desconocer, sin que éstas hubiesen dado cumplimiento al respecto, no obstante que, de conformidad con diversos criterios sostenidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al momento de contestar la demanda se encontraban obligadas a exhibir las constancias que acreditara la existencia de la resolución impugnada, en consecuencia, dicha omisión conlleva la declaración de su nulidad lisa y llana, en razón, insístase, por no ofrecer los medios necesarios para acreditar la existencia de las cédulas de notificación de infracción atribuidas al vehículo perteneciente a la parte actora. Robustecen el criterio adoptado por esta Sala, aplicadas por analogía y en lo conducente, las siguientes Jurisprudencias:

*"Época: Novena Época
Registro: 163102
Instancia: Segunda Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XXXIII, Enero de 2011
Materia(s): Administrativa
Tesis: 2a./J. 196/2010
Página: 878*

JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. CUANDO EL ACTOR NIEGA CONOCER EL ACTO IMPUGNADO, LA AUTORIDAD AL CONTESTAR LA DEMANDA DEBE EXHIBIR EL DOCUMENTO ORIGINAL O, EN SU CASO, COPIA CERTIFICADA.

Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 2a./J. 209/2007, de rubro: "JUICIO DE NULIDAD. SI EL ACTOR NIEGA CONOCER EL ACTO ADMINISTRATIVO IMPUGNADO, LA AUTORIDAD AL CONTESTAR LA DEMANDA DEBE EXHIBIR CONSTANCIA DE ÉSTE Y DE SU NOTIFICACIÓN.", sostuvo que del artículo 209 bis, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, vigente hasta el 31 de diciembre de 2005 (cuyo contenido sustancial reproduce el artículo 16, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo), se advierte que la autoridad al contestar la demanda, en caso de que el actor manifieste desconocer la resolución que



**Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Jalisco**

determina un crédito fiscal, ya sea porque aduzca que le fue notificado incorrectamente o simplemente que no se le dio a conocer, la autoridad debe exhibir constancia del acto y su notificación. De lo que se sigue que el término "constancia" a que se refiere dicho precepto debe entenderse como el documento original o en copia certificada, que reúna los elementos necesarios para que el actor lo conozca cómo fue emitido, con el fin de que pueda impugnarlo, resultando insuficiente que la autoridad exhiba la reimpresión o copia simple del acto impugnado, dado que estos documentos no cumplen con todos los requisitos de un acto administrativo. Cabe destacar que el cumplimiento del requisito indicado es independiente a los conceptos de invalidez que el particular haga valer, pues lo que se pretende es conocer el contenido del acto en los términos de su emisión, para que el actor pueda entablar su defensa.

Época: Novena Época. Registro: 170712

Instancia: Segunda Sala

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVI, Diciembre de 2007

Materia(s): Administrativa

Tesis: 2a./J. 209/2007, Página: 203

JUICIO DE NULIDAD. SI EL ACTOR NIEGA CONOCER EL ACTO ADMINISTRATIVO IMPUGNADO, LA AUTORIDAD AL CONTESTAR LA DEMANDA DEBE EXHIBIR CONSTANCIA DE ÉSTE Y DE SU NOTIFICACIÓN.

Si bien es cierto que el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación contiene el principio de presunción de legalidad de los actos y las resoluciones de las autoridades fiscales, también lo es que el propio precepto establece la excepción consistente en que la autoridad debe probar los hechos que motiven los actos o resoluciones cuando el afectado los niegue lisa y llanamente. De ahí que el artículo 209 bis, fracción II, del indicado Código, vigente hasta el 31 de diciembre de 2005 (cuyo contenido sustancial reproduce el artículo 16, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo) disponga que, cuando el actor en el juicio contencioso administrativo niegue conocer el acto administrativo impugnado, porque no le fue notificado o lo fue ilegalmente, así lo debe expresar en su demanda, señalando la autoridad a quien atribuye el acto, su notificación o su ejecución, lo que genera la obligación a cargo de la autoridad correspondiente de exhibir al contestar la demanda, constancia del acto administrativo de que se trate y de su notificación, para que el actor tenga oportunidad de combatirlos en la ampliación de la demanda. Lo anterior, porque al establecerse tal obligación para la autoridad administrativa, el legislador previó la existencia de un derecho a favor del contribuyente, a fin de que durante el procedimiento contencioso administrativo se respete su garantía de audiencia y, por ende, los principios de certidumbre y de seguridad jurídica de los que debe gozar, contenidos en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, evitando así que quede sin defensa ante la imposibilidad legal de combatir actos autoritarios de molestia de los que argumenta no tener conocimiento, máxime que según lo ha sostenido la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al interpretar los artículos 207 y 210 del mismo ordenamiento fiscal, el Magistrado instructor, al acordar sobre la admisión del escrito por el que se contesta la demanda de nulidad, debe otorgar a la actora el plazo de 20 días para ampliarla, pues de lo contrario se le dejaría en estado de indefensión al proscribir su derecho a controvertir aquellas cuestiones que desconoce o que la demandada introduce en su contestación.

Época: Décima Época. Registro: 160591

Instancia: SEGUNDA SALA

Tipo Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Localización: Libro III, Diciembre de 2011, Tomo 4. Materia(s): Administrativa

Tesis: 2a./J. 173/2011 (9a.) Pág. 2645

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL. CUANDO NO SE ACREDITA EN EL JUICIO RESPECTIVO LA EXISTENCIA DE LAS RESOLUCIONES ADMINISTRATIVAS IMPUGNADAS DEBE DECLARARSE SU NULIDAD LISA Y LLANA. Ha sido criterio de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación que si en el juicio contencioso administrativo federal el actor manifiesta en su demanda desconocer el acto administrativo impugnado, es obligación de la autoridad demandada exhibir constancia de su existencia y de su notificación al momento de contestarla, con la finalidad de que aquél pueda controvertirlas a través de la ampliación correspondiente; por tanto, si la autoridad omite anexar los documentos respectivos en el momento procesal oportuno, es indudable que no se acredita su existencia, omisión que conlleva, por sí, la declaratoria de nulidad lisa y llana de las resoluciones impugnadas por carecer de los requisitos de



**Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Jalisco**

*fundamentación y motivación a que se refiere el artículo 16 de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos."*

En consecuencia, de lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos **4 y 10** de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa, **73, 74 fracción II y 75 fracción II** de la Ley de Justicia Administrativa, ambas legislaciones del Estado de Jalisco, es de resolverse la presente litis a través de las siguientes:

PROPOSICIONES:

PRIMERA.- La competencia de esta Sexta Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, para conocer y resolver de la presente controversia; la personalidad y capacidad de las partes; la procedencia de la vía Administrativa elegida y la acción puesta en ejercicio por la actora; han quedado debidamente acreditados en autos.

SEGUNDA.- La parte actora [REDACTED], acreditó los elementos constitutivos de su acción, en tanto que las autoridades demandadas **11. H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE OCOTLÁN, JALISCO, A TRAVES DE LA DIRECCION DE ESTACIONOMETROS MUNICIPALES Y JEFATURA DE TRANSITO Y VIALIDAD MUNICIPAL DE DICHO AYUNTAMIENTO; 2. SECRETARIA DE TRANSPORTE DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO; 3. SECRETARIA DE LA HACIENDA PUBLICA DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO; 4. VIGILANTES ADSCRITOS AL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE OCOTLAN, JALISCO, A TRAVES DE LA DIRECCION DE ESTACIONOMETROS MUNICIPALES Y JEFATURA DE TRANSITO Y VIALIDAD MUNICIPAL DE DICHO AYUNTAMIENTO, ENCARGADOS DE ELABORAR LAS CEDULAS DE NOTIFICACION DE INFRACCION CON NUMERO DE DE FOLIOS [REDACTED]; 5. AGENTE DEPENDIENTE DE LA SECRETARIA DE TRANSPORTE DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO O PERSONAL ADSCRITO AL MISMO ENCARGADO DE LEVANTAR LA CEDULA DE INFRACCION CON NUMERO DE FOLIO [REDACTED];** no justificaron sus excepciones y defensas y, en consecuencia.

TERCERA.- Se declara la nulidad lisa y llana de las resolución impugnadas, misma que se hicieron consistir en las cédulas de notificación de infracción con números de folio de folio [REDACTED], emitido por **VIGILANTES ADSCRITOS AL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE OCOTLAN, JALISCO, A TRAVES DE LA DIRECCION DE ESTACIONOMETROS MUNICIPALES Y JEFATURA DE TRANSITO Y VIALIDAD MUNICIPAL DE DICHO AYUNTAMIENTO;** folios [REDACTED] [REDACTED], a cargo de **AGENTE DEPENDIENTE DE LA SECRETARIA DE TRANSPORTE DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO O PERSONAL ADSCRITO AL MISMO,** respectivamente; por los razonamientos, fundamentos y consideraciones vertidas en el considerando VII de la presente resolución.

CUARTA.- Se ordena a las Autoridades demandadas efectuar la cancelación de las cédulas de notificación de infracción referidas en el punto anterior, así como sus respectivos accesorios, emitiendo el acuerdo correspondiente y realizando las anotaciones relativas en las bases de datos o sistemas respectivos, informando y acreditando todo ello ante esta Sala Unitaria, ello como consecuencia directa de la nulidad decretada, de conformidad con el artículo 76 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.

Así lo resolvió la **SEXTA SALA UNITARIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE JALISCO,** por conducto del ciudadano **MAGISTRADO PRESIDENTE MAESTRO ALBERTO BARBA GÓMEZ,** ante la **SECRETARIO PROYECTISTA LICENCIADA ANA LOURDES LÓPEZ ORDÓÑEZ,** que autoriza y da fe.

ABG/ALLO/lasv*

La Sala que al rubro se indica, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 20 y 21 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus municipios; 3 fracción IX de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del



**Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Jalisco**

Estado de Jalisco; Cuadragésimo Octavo, Cuadragésimo Noveno y Quincuagésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación de Información Pública, que deberán observar los Sujetos Obligados previstos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco; Décimo Quinto, Décimo Sexto y Décimo Séptimo de los Lineamientos Generales para la Protección de la Información Confidencial y Reservada que deberán observar los Sujetos Obligados previstos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus municipios; indica que fueron suprimidos de la versión pública de la presente sentencia información considerada legalmente como confidencial, por actualizar lo señalado en dichos supuestos normativos. Firma el secretario de acuerdos que emite la presente.